

**ליאת קוסוביץ', ת.ז. 301675070**

על-ידי ב"כ עו"ד דורון רדעי ו/או ניצן גדות  
ממשרד רדעי-גדות, עורכי דין  
רחוב קפלן 17, תל אביב 64734  
(טלפון: 03-6969978; פקסימיליה: 03-6969980)

המבקשת בבקשת האישור;

-נגד-

**רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ, ת.צ. 513770669**

על-ידי ב"כ עו"ד חגית בלייברג ו/או דפנה צרפתי  
ממשרד גולדפרב זליגמן ושות', עורכי דין  
רחוב יגאל אלון 98, תל אביב 6789141  
(טלפון: 03-6089803; פקסימיליה: 03-6089911)

המשיבה בבקשת האישור;

## **בקשה לאישור הסדר פשרה**

בהתאם להחלטתו של בית המשפט הנכבד מיום 13 ביולי 2016, הצדדים לבקשה לאישור התובענה שבכותרת כתובענה ייצוגית (ת"צ 27454-12-14; "**בקשת האישור**" ו-"**התובענה**"), גברת ליאת קוסוביץ' ("**המבקשת**") ורשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ ("**המשיבה**"); ויתד "**הצדדים**", מתכבדים בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור הסדר פשרה שהושג ביניהם במסגרת בקשת האישור והתובענה שהגישה המבקשת נגד המשיבה ("**הסדר הפשרה**").

בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 ("**חוק תובענות ייצוגיות**") מתבקש בית המשפט הנכבד:

1. לאשר את הסדר הפשרה בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות;
2. ליתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין אשר יהווה מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה (כהגדרתם לחלק) ביחס לעילות והסעדים הנתבעים בבקשת האישור ובתובענה;
3. להורות, כי בנסיבות העניין, קיימים טעמים מיוחדים, כמפורט להלן, לאורם אין צורך במינוי בודק כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות;
4. להורות, על פרסום מודעה בנוסח המצ"ב **כנספת 1'** לבקשה זו;
5. בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, ולסעיף 12(נ) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, להורות על משלוח ההודעה בצירוף העתק מבקשת האישור, מהתשובה לבקשת האישור, מהתשובה לתשובה, מהבקשה לאישור הסדר פשרה ומהסכם פשרה זה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן;
6. ליתן החלטה בדבר מתן גמול למבקשת ושכר טרחה לב"כ המבקשת בהתאם לטיעוני הצדדים בעניין זה אשר יוגשו לבית המשפט בסמוך להגשת בקשה זו וכמוסבר להלן.

**ואלו נימוקי הבקשה:**

**א. תקציר אירועי הליך זה**

7. ביום 6 בדצמבר 2014, הגישה המבקשת את התובענה ואת בקשת האישור נגד המשיבה, שעניינן בטענת המבקשת, כי במסגרת הזמנת מוצרים מאתר האינטרנט של המשיבה ("אתר הקניות האינטרנטי" או "האתר"), היא קיבלה מוצרים שהזמינה ומחירים היה גבוה מכפי המחיר שנזכר בצד המוצר באתר הקניות האינטרנטי בעת הזמנתו וזאת ביחס לחמישה (5) מוצרים ("בקשת האישור המקורית").
8. ביום 15 ביולי 2015 הגישה המשיבה את תגובתה לבקשת האישור המקורית ובו טענה, בין היתר, כי אין בסיס לטענות המבקשת מאחר שהמוצרים שקיבלה הינם שונים מכפי המוצרים שהזמינה שכן כעולה מחשבונית שקיבלה יחד עם המוצרים, מדובר במוצרים חלופיים שסופקו לה בעטיו של חסר במלאי של חלק מהמוצרים ולכן גם כי המחיר שנגבה בגין המוצרים הינו תקין וכדין - כפי מחירם של אותם מוצרים חלופיים ("תשובת המשיבה לבקשת האישור המקורית").
9. ביום 1 בספטמבר 2015 הגישה המבקשת תגובה לתשובת המשיבה לבקשת האישור המקורית ובה העלתה טענה, כי אף אם מדובר במוצרים חלופיים כטענת המשיבה, הרי שהדבר נעשה שלא בהסכמת הלקוח ("תגובת המבקשת לתשובת המשיבה לבקשת האישור המקורית").
10. ביום 9 בספטמבר 2015, התקיים דיון במעמד הצדדים ובו טענה המשיבה, כי תגובת המבקשת לתשובת המשיבה לבקשת האישור המקורית, מהווה שינוי חזית שכן אין דין הטענה, כי מדובר במוצרים זהים במחיר ביתר (כפי שנטען בבקשת האישור המקורית) כדין הטענה כי ספק מוצר חלופי ללא הסכמת הלקוח (כפי שנטען בתגובת המברשת לתשובת המשיבה לבקשת האישור המקורית). בסיומו של הדיון ניתנה החלטה ולפיה המבקשת תודיע כיצד ברצונה להמשיך עם ניהול החליף.
11. ביום 21 באוקטובר 2015 הגישה המבקשת בקשה לתיקון כתבי טענות שבו ביקשה לאשר הגשתה של בקשת אישור מתוקנת שנוסחה צורף ואשר בו הועלו טענות לפיהן המשיבה מספקת מוצרים חלופיים יקרים מכפי המחיר של המוצר המקורי שהוזמן ולזאת ללא קבלת הסכמת הלקוחות.
12. ביום 27 באוקטובר 2015 ומבלי שנתבקשה תגובת המשיבה לבקשת התיקון, הורה בית המשפט הנכבד על מתן אישור לתיקון בקשת האישור וכן הורה, כי הוצאות בקשת התיקון יובאו במסגרת פסיקת ההוצאות בתיק.
13. ביום 25 בינואר 2016, הגישה המשיבה את תגובתה לבקשת האישור המתוקנת ובה טענה, בין היתר, כי הצרכנים המתקשרים בשירות נותנים הסכמתם לקבלת מוצרים חלופיים במקרה של חסר ולכן מבינים הם כי הדבר עשוי לכלול מוצרים יקרים ומוצרים זולים יותר. בנוסף הסבירה המשיבה כי הנוהג הקיים במשיבה הוא להתקשר אל הלקוחות לקבל את הסכמתם לאספקת מוצרים חלופיים (ככל שלא הביעו את דעתם בחלופות הקיימות באתר לבחירות בעניין זה), וכי יתכן כי במקרה של המשיבה, לא ניתן היה להשיגה טלפונית ועל מנת שלא לעכב את המשלוח של החזמנה אליה, יצאה החזמנה ללא אישורה מטלפונית. המשיבה הסבירה שבנסיבות העניין, אין היא סבורה שיש הפרה של כל דין בשירות כפי שהוא בוודאי לא יקים עילה אישית למבקשת וכל עילה בכלל.
14. תשובת המבקשת לתגובת המשיבה לבקשת האישור המתוקנת הוגשה ביום 15 בפברואר 2016 ובה טענה בין היתר כי, ככל שאין באפשרות המשיבה לספק מוצר שהוזמן עיי הלקוח ובכוונתה לספק מוצר חלופי יקר יותר כי אז שעליה לקבל את הסכמתו המפורשת של הלקוח לאותו שינוי המחיר וזאת בטרם ביצוע החזמנה; כי מסקנה זו עולה גם מהוראת טעף יא. 5 לתקנון האתר אשר קובע במפורש כי בכל שינוי

בהזמנה נדרש לעדכן את הלקוח טרם מועד האספקה וכי התיקונים שגעשו ע"י המשיבה באתר והתקנון בעקבות הגשת התביעה אין בהם כדי להכשיר את שיטת הפעולה של המשיבה אשר נהוגה קודם לכן.

15. התקיימו שני דיוני קדם נוספים שבהם נדונו אפשרויות להגיע להסדר בין הצדדים זאת בימים 7 במרץ ו- 21 באפריל 2016. קדם נוסף התקיים ביום 13 ביולי 2016 לאחר שהמשיבה הודיעה לבית המשפט הנכבד כי חגם שעלה בידי הצדדים להגיע להסכמות מסוימות, הרי שלא עלה בידיהם להגיע להסכמות לעניין גמול ושכר הטרחה ולכן לא עלה בידי הצדדים לגבש הסדר ביניהם. בדיון שהתקיים ביום 13 ביולי 2016, הוצע על ידי בית המשפט הנכבד והוסכם, כי הצדדים יגישו לבית המשפט בקשה לאישור של הסדר ביניהם וכן יוכלו להגיש טיעון מטעמם לעניין גמול ושכר טרחה לשם פסיקתם על ידי בית המשפט.

## **2. הסדר הפשרה**

### **1.2 דקע להסכמות נשוא הסדר הפשרה**

16. כרקע להסכמות שהושגו ואשר יפורטו להלן יוסבר, יוסבר כי כעולה מתצהירו של מר יונתן ברינד שהוגש יחד עם התשובה לבקשת האישור המתוקנת ("התצהיר"), הרי שלאחר הגשת התביעה שונה אתר האינטרנט של המשיבה וכן תנאי התקנון כך שבהתקשרות לאתר הקניות האינטרנטי, מאשר לקוח את התקנון הקצר הכלול בו אשר נזכרת בו האפשרות, כי במקרה של חסר במוצרים, יסופקו מוצרים חלופיים במחיר יקר או זול יותר.

17. עוד עולה מן התצהיר, כי באתר גם מפורטים מספר דרכים להתזרת מוצרים שלקוח אינו רוצה בהם מכל סיבה שהיא.

18. יצוין, כי כפי שאף עולה מן התצהיר, באתר הקניות האינטרנטי פותחה זה מכבר אפשרות הכוללת מספר חלופות לסימון דבר רצונו של לקוח בכל הנוגע למוצרים חלופיים ("החלופות"): הלקוח יכול לסמן ביתחם למוצר מסוים האם הוא רוצה ביתחם אליו מוצר חלופי, ואף לבחור במוצר חלופי מסוים שירצה. אפשרות אחרת היא לבחור שלא לקבל מוצר חלופי ביתחם למוצר מסוים ואפשרות נוספת, אף היא קיימת כיום באתר האינטרנט, במסגרתה יכול הלקוח לסמן, כי הוא מעוניין במוצרים חלופיים שייבחרו על-ידי נציגי המשיבה (באפשרות זו למעשה חלקה מבקש כי נציגי המשיבה הם שיבחרו עבורו מוצר חלופי). חרף זאת, ובהתאם לנהלי המשיבה ככל שמוצר מסוים אינו זמין, המשיבה מנסה לחשיג את הלקוח טלפונית בכל זאת.

19. ההסדר להלן נועד לשפר את השירות בכל הנוגע ללקוחות שביצעו הזמנת מוצרים אך לא בחרו אקטיבית באיזו מן החלופות ("הלקוחות").

### **2.2 ההסכמות נשוא הסדר הפשרה**

20. מבלי להודות באלו מטענות המבקשת כלפיה, הרי כדי לייעל את החליכים ולהביא לסיומם המהיר ומתוך שביכולתה באמצעות הסדר זה להביא לשיפור השירותים שהמשיבה נותנת ללקוחותיה – מטרה שהמשיבה שמה כנר לרגליה ממילא - עלה בידי הצדדים להגיע להסכמות בקשר לסיומם של המחלוקות נשוא הליך זה וזאת, ביתחם לחברי הקבוצה המכללים את - "כל צרכני אתר הקניות האינטרנט של המשיבה אשר חויבו בסכומים שונים וזאת כתוצאה מפערים בין מחיר המוצרים בעת ביצוע ההזמנה לבין החיוב בפועל עבור מוצרים חלופיים יקרים יותר וזאת מבלי שנתנו את הסכמתם המפורשת לאותם פערים" ("חברי הקבוצה").

21. ואלו ההסכמות שהושגו:

21.1. בנוסף לנוהג הקיים ממילא להתקשר ללקוחות במקרה של חסר במלאי על מנת לקבל את הסכמתם לאספקת מוצרים חלופיים, הרי שתוך שלושה חודשים ממועד מתן תוקף של פסק דין להסדר נושא בקשה זו, המשיבה תחל בהקלטת שיחות הטלפון הנערכות עם הלקוחות לאישור כאמור;

21.2. **ביחס ללקוחות בהגדרתם לעיל שלא הושגו טלפונית ("לקוחות שלא הושגו טלפונית")** ועל מנת לאפשר אספקת ההזמנה ללא עיכובים מיותרים וככל שניתן ללא חסר - יקבלו את ההזמנה כך שחלף מוצרים שהזמינו וחסרו במלאי, ימסרו להם מוצרים חלופיים ככל שקיימים כאלו אותה עת, באמצעות שקית נפרדת שתישא סימון ייחודי (מדבקה, או סימון מבדיל אחר על פי שיקול דעתה של המשיבה שעשוי גם להשתנות מעת לעת) ("שקית המוצרים החלופיים"). כמו-כן, בנוסף לשקית המוצרים החלופיים, תונפק עבור הלקוח חשבונית קניה, בגדרה תהיה הבחנה מודגשת בין שניים: אחד, המוצרים המקוריים (שהוזמנו וסופקו) במחיר המקורי; שניים, המוצרים החלופיים שסופקו והמחיר הנקוב. מובהר בזאת כי ככל שהלקוח בחר באפשרות שלא לקבל מוצר חלופי ביחס למוצר מסוים, כי אז היה וחזא לא יושג טלפונית (ומבלי שיהיה בכך ללמד על חובה לפנות אליו) – הרי שלפי בקשתו לא יסופק מוצר חלופי ביחס למוצר מסוים כאמור.

ההסדר נשוא סעיף 21.2 זה (שקית המוצרים החלופיים והחשבונית המותאמת) ייכנס לתוקפו תוך 3 חודשים ממועד מתן תוקף של פסק דין להסדר זה.

21.3. למען חסר ספק יובהר, כי ללקוחות בהגדרתם לעיל שהושגו טלפונית, יסופקו מוצרים חלופיים על פי הסכמתם הטלפונית כאמור וללא כל ייחוד כאמור בסעיף 21.2 לעיל.

21.4. בנוסף לאמור לעיל הרי שלמשך תקופה של שלושה (3) חודשים ממועד מתן תוקף של פסק דין להסדר זה, תינתן הטבה מיוחדת ללקוחות שלא הושגו טלפונית, בהגדרתם לעיל, בפרק זמן זה של שלושה חודשים ולפיה, המשיבה תספק להם מוצרים חלופיים, ככל שקיימים, במקרה של חסר במלאי גם אם יהיו יקרים יותר מהמוצר שהזמינו וזאת, במחיר המוצר המקורי שהזמינו וחסר במלאי ("ההטבה").

### **3.2 שכר טרחה וגמול**

22. מאחר שלא עלה בידי הצדדים להגיע להסכמה על סכום מוסכם שיומלץ לבית המשפט הנכבד לאשרו, הרי שבחתימה להחלטה מיום 13 ביולי 2016 וממילא לאור סעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006, הרי שהמשיבה תגיש טיעון קצר מטעמה לענין המלצתה בקשר לגמול ושכר הטרחה תוך 14 ימים ממועד הגשת בקשה זו והמבקשת תגיש את תגובתה לטיעון זה 14 ימים מאותו מועד ובית המשפט יכריע בעניין זה כחלק מפסק דינו בבקשה זו.

### **4.2 מעשה בית דין, ויתור וסילוק**

23. פסק הדין הנותן תוקף להסכם הפשרה יהווה מעשה בית דין לגבי כל אחד מחברי הקבוצה, למעט אלה מחברי קבוצת התובעים הנטענת אשר יודיעו בהתאם להוראות הסכם הפשרה על רצונם שלא להיכלל בין חברי קבוצת התובעים הנטענת ושהסכם הפשרה לא יחול עליהם ("חברי הקבוצה המאושרת").

24. חברי הקבוצה המאושרת יראו כמוותרים על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות ו/או טעם בכל הקשור לענייני התובענה, בין שידועות כיום ובין שיוודעו בעתיד, לרבות כלפי המשיבה ו/או כל מי הקשור אליה ו/או מי מטעמה, ולא תעמוד לחברי הקבוצה המאושרת זכות, מכל מין וסוג שהוא, לרבות לפיצוי נוסף כלשהו בקשר עם ענייני התביעה.

25. למען הסר ספק מובהר, כי פסק הדין כאמור לעיל יהווה מיצוי סופי ומוחלט של טענות המבקשת וחברי הקבוצה המאושרת, ועם נתינתו יתגבש אוטומטית ביחס לכל אחד ואחד מחברי הקבוצה המאושרת ויתור וסילוק ביחס לכל ענייני התביעה.

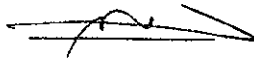
### 5.2 אי מינוי בודק

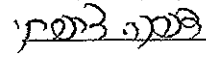
26. הצדדים מבקשים, כי בית המשפט הנכבד יפטור ממינוי בודק בעניין זה וזאת בין היתר לאור הנסיבות כדלקמן:

- 26.1. העובדה, כי הסדר זו הושג בסיועו של בית המשפט הנכבד;
  - 26.2. העובדה, כי הסדר זה הושג על אף שהמשיבה אינה מסכימה עם טענות המבקשת כלפיה ואינה סבורה כי ארעה כל הפרה מצידה, כל שכן בסיס להתקיימותן של איזה מהעילות שנטענו נגדה;
  - 26.3. העובדה, כי במסגרתו של הסדר זה, אם יאושר, המשיבה עתידה להביא לשיפור שירותי נושא פני עתיד וכן למותן הטבה צרכנית שיש בהם להוות תועלת לציבור מהגעה להסדר זה;
  - 26.4. העובדה שהליך זה מצוי בשלב מקדמי ולכן מטבע הדברים, קיימת אי-וודאות בניהול החליף עד תומו מבחינת חברי הקבוצה – המורכבות, הזמן והמשאבים הכרוכים בבירור בקשת האישור והתובענה, תמהוים אף הם שיקול לסיום את החליף בחסכם פשרה בשלב מקדמי זה;
  - 26.5. העובדה, כי הסכמות נשוא הסדר זה, הינן מסוג וטיב שאינם מצריכים מומחיות מקצועית ואישורן מצוי במתחם שיקול-דעתו של בית המשפט;
  - 26.6. לבסוף העובדה, כי ניסיון העבר מלמד שהעלויות הכרוכות במינוי בודק עשויות להאמיר לסכומי כסף כבירים שאינם סבירים בהשוואה לארוע הנטען, כל שכן כאשר אין חמשיבה סבורה כלל ועיקר כי הנטען מהווה הפרה של דין כלשהו או מקים עילה כלשהי. לכן מינוי בודק בנסיבות אלו יתנור תחת כדאיות הצדדים ליישב את המחלוקת באמצעות הסדר הפשרה.
27. לאור האמור לעיל, סבורים הצדדים, כי בנסיבות המקרה דנא לא רק שאין כל צורך במינוי בודק, אלא שמינוי כאמור עלול לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולהכביר על הצדדים הוצאות נוספות ומיותרות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש. מהטעמים שהובאו לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ולהורות כי בנסיבות העניין לא נדרשת חוות דעתו של בודק לאישור הסדר הפשרה.

### ג. סוף דבר

28. תצהירי באי-כוח הצדדים מצורפים כנספח 2 לבקשה זו בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.
29. מכל הטעמים שהובאו לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא של בקשה זו, לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין.
30. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

  
ניצן גדות, עו"ד

  
דפנה צרפתי, עו"ד